BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3242-8/21
Mostar, 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar odlučujući po žalbi broj 03-11/21 od 12.11.2021. godine, žalitelja Maki prom d.o.o. Lukavac, koja je izjavljena na Rješenje broj: 02-35332/21 od 09.11.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke: "Brtveni materijal i platno za kompenzatore", ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) te člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 09.12.2021. godine donio je

## R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Maki prom d.o.o. Lukavac odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke, "Brtveni material i platno za kompenzatore", za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-8-3-88/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.03.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Rješenje broj: 02-35332/21 od 09.11.2021. godine na koje je ponuđač Maki prom d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- Pogrešno utvđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene odredbi ZJN BiH

U žalbi navodi:

Shodno Rješenju broj 02-35332/21 od 09.11.2021. godine o usvajanju žalbe Ponuđača „Tep Light" d.o.o Tuzla, Privredno društvo „ MAKI PROM" d.o.o. Poljice, kao Ponuđač kojem je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH prethodno dodjeljen predmetni ugovor, smatra da je Ugovorni organ prilikom donošenja ovakve odluke grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, pogrešno utvrđujući činjenično stanje. Naime, poptuno su apsurdni i paušalni zaključci žalitelja „Tep Light" d.o.o. Tuzla o žalbenim navodima, kao i dokazima o njihovoj utemeljenosti. Žalitelj u svojoj žalbi svoje žalbene navode potkrepljuje informacijama sa nezvanične internetske stranice Wikpedia.

S tim u vezi apsolutno je neprihvatljivo od strane Ugovornog organa kao ozbiljnog Javnog preduzeća da je prilikom donošenja ovakve odluke, u obzir uzela ovakve dokaze žalitelja kao relevantne, a ne mišljenje stručnog tehničkog osoblja koje je prilikom prvobitnog pregleda i ocjene ponuda cijenilo ponudu ponuđača „MAKI PROM" d.o.o Poljice prihvatljivom, te je ista u skladu s tim upućena u daljni postupak nabavke.

U vezi sa žalbenim navodom 1) žalitelja koja se odnosi na pozicije pod rednim brojevima 57, 58, 59, 74 i 75 ističe sledeće:

Ugovorni organ je u svom tehničkom opisu i specifikaciji, tačno i precizno definisao svoje zahtjeve, bez preferiranja određenih ponuđača. U prilogu se nalazi izvod iz specifikacije za nabavku koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Za osporavane ~~pozicije 57, 58, 59, 74 i 75~~ precizno je definisan zahtjev u kojem se traže brtvene pletenice (dimenzija 8x8, 10x10, 12x12, 6x6 i 14x14) materijal PTFE/teflon, radna temperatura 160°C, radni pritisak 4,5 bar,brzina transporta l0m/s, a što je ponuđač „MAKI PROM" d.o.o. Poljice dokazao dostavljanjem validnih tehničkih listova za svaku od navedenih pozicija. Naime, Ugovorni organ niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije, zahtijevao određenu vrstu vlakana pletiva, te ostaje nejasno kako od strane Ugovornog organa ovakav žalbeni navod žalitelja uopće razmatran.

Naime, bitnim smatra istaći i to da čista teflonska pletenica sa PTFE pletivom ne odgovara traženim uvjetima rada, kao ni zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako žalitelj „TEP Light" d.o.o Tuzla navodi da nudi pletenice od dobaljača BIPAS -SISTEM d.o.o., isto znači da bi odgovarajuća pletenica od gore navedenog proizvođača bila pod oznakom BS 9280, a ne proizvod pod oznakom koju nudi žalitelj u svojoj ponudi, a što se može lako utvrditi od strane stručnih tehničkih lica.

Kao dokaz gore navedenom prilaže tehničke listove i zapisnik o ocijeni ponuda, potpisan od strane komisije ugovornog organa.

Dakle, navodi koje je žalitelj „TEP Light" d.o.o Tuzla naveo u svojoj žalbi, a koji su prihvaćeni i usvojeni od strane Ugovornog organa su apsolutno neosnovani i neutemeljeni, jer žalitelj navodi tehničke parametre samo jednog od proizvođača (BIPAS), traženog proizvoda, a koji očito nije u mogućnosti zadovoljiti tehničke parametre za traženi proizvod. Samim tim smatra da je ponuđač

doveo u zabludu ugovorni organ i naveo istog da usvoji žalbu. Time je ugovorni organ izvršio grubo kršenje člana 3. i člana 54. ZJN BiH.

Također, veoma bitno je napomenuti je da je Ugovorni organ u maju 2021 godine, zaključio Ugovor broj 77-TETZ/21 sa ponuđačem „Maki Prom" d.o.o Poljice, o isporuci Potrošni materijal za održavanje opreme pod visokim pritiskom (sve pozicije su sa specifikacije iz TD) na iznos od 5.988,11 KM. Predmet nabavke su bile gore pomenute brtvene pletenice, koje su u potpunosti zadovoljile sve zahtjeve Ugovornog organa, bez problema ugrađene, bez reklamacije, te su iste još uvijek u upotrebi.

U vezi sa žalbenim navodom 2) žalitelja a koji se odnosi za stavke pod rednim brojem 19,20 i 21 ističe sledeće:Ugovorni organ je u svojoj tenderskoj dokumentaciji zahtijevao suhe pletenice dimenzija 45x45, 60x60 i 60x20, t=750°C, HKO ili ekvivalent.

Naime, kako je navedeno u žalbenom navodu da se proizvod proizvodi od stakleno-silikatnog prediva plave boje koji nosi naziv Silontex, te da ponuđene pletenice ne zadovoljavaju tražene parametre, u prilogu dostavlja tehnički list koji dokazuje suprotno od tvrdnji žalioca, obzirom da nudi ekvivalent koji u potpunosti zadovoljava sve tražene parametre.

Također, kako žalilac navodi, na stranici proizvođača HKO je naveden materijal koji se koristi za proizvodnju suhih pletenica pod vlastitim nazivom Silontex, a što ustvari predstavlja Calcium silisate fiber, što za sve poznavaoce predmetnih materijala znači da to nije stakleno silikatno predivo već vrsta prediva na bazi keramike. Također, nigdje u tehničkim podacima proizvođača HKO nije navedeno da isti koriste stakleno-silikatnog predivo,već Silontex, a što kako je prethodno obrazloženo nije isti materijal.

Dakle, žalitelj je i ovim žalbenim navodom doveo u zabludu Ugovorni organ čime je isti izvršio grubo kršenje odredama ZJN BiH.

Također, napominje za žalbene navodee pod tačkama 3) i 4) sa žalbe žalitelja, da je Ugovorni organ odbacio navode istog iz razloga jer je se držao kriterijuma na bazi tehničkih karaketristika koje je tražio a koje su relevantne (temperatura, radni pritisak, primjena za medije, gustina ...) a tog kriterijuma se nije držao kada su u pitanju navodi žalitelja 1) i 2) a što je morao uraditi.

Na osnovu naprijed iznesenog nesporno proizilazi da je Ugovorni organ prekršio odredbe ZJN BiH i pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je usvojio žalbu Žalitelja , te poništio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču „MAKI PROM" d.o.o. Poljice.

S tim u vezi, predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu Žalitelja, poništi doneseno Rješenje o usvajanju žalbe Žalitelja „Tep Light" d.o.o. Tuzla i donese ponovo Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača.

Ako Ugovorni organ ipak zauzme stav daje žalba neosnovana, moli da isti postupi u skladu sa stavom 5. Člana 100 Zakona o javnim nabavkama BiH , te žalbu žalitelja proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Ukoliko Ured za razmatranje usvoji žalbu i istu vrati na Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, naloži istom i izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U predmetnom postupku javne nabavke pristigle su 3 (tri) ponude, od kojih je Ugovorni organ 1 (jednu) ocjenio neprihvatljivom. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-13053/21 od 22.04.2021. godine, kao najpovoljnija odabrana je ponuda ponuđača „TEP-LIGHT" d.o.o. Tuzla, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 108.759,00 KM bez PDV-a, nakon provedene „e-aukcije", održane dana 16.04.2021. godine, na koju je ponuđač „Maki Prom" d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: Žalitelj), izjavio žalbu.

Rješenjem Ureda za razmatranje žabi broj: JN2-03-07-1-1262-9/21 od 05.08.2021. godine žalba žalitelja „Maki Prom" d.o.o. Lukavac, usvaja se i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-13053/21 od 22.04.2021. godine i predmet se vraća Ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Stoga, u odnosu na predmet nabavke i ovlaštenja URŽ-a, po žalbenim razlozima na provedeni postupak i radnje postupka, Komisija za javne nabavke je prihvatila pravno shvatanje URŽ-a i njegov stav u pogledu postupka po predmetnom Rješenju i u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu ponuđača „Maki Prom" d.o.o. Lukavac, ocijenila kao prihvatljivu za daljnje radnje postupka.

U tom smislu donešena je nova Odluka o izboru ponuđača broj 02-30719/21 od 30.09.2021. godine, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Industrija 4B" d.o.o. Kakanj sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 74.885,14 KM, a nakon provedene „e-aukcije", održane dana 13.09.2021. godine.

U daljnjem toku postupka odabrani ponuđač „Industrija 4B" d.o.o. Kakanj je propustio da dostavi dokaze o ispunjenosti uslova iz tačke 6.2.2. tenderskog dokumenta i Ugovorni organ postupa prema odredbama člana 72. stav 3. ZJN BiH. Odlukom broj 02-32791/21 od 15.10.2021. godine, ugovor se dodjeljuje sljedećem ponuđaču sa rang liste i to drugorangiranom ponuđaču „Maki Prom" d.o.o. Lukavac.

Na predmetnu odluku o dodjeli ugovora žalbu je blagovremeno izjavio i Ugovornom organu dostavio ponuđač „TEP-LIGHT" d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Žalitelj), a nakon omogućenog i izvršenog uvida u ponude učesnika postupka.

Rješenjem Ugovornog organa broj: 02-35322/21 od 09.11.2021.godine usvaja se žalba ponuđača „TEP-LIGHT" d.o.o. Tuzla, izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 02-32791/21 od 15.10.2021. godine kao djelomično osnovana.. U ranije provedenom postupku Ugovorni organ je ocjenio odabranu ponudu ponuđača „Maki Prom" d.o.o. Lukavac prihvatljivom u skladu sa zahtjevima tenderskog dokumenta (Zapisnik o pregledu i

ocjeni ponuda broj 02-4-63¬3833/2021 od 28.08.2021 godine), dok se u žalbenom postupku ponovnim pregledom i ocjenom ponude, njegova ponuda cijeni neprihvatljivom.

Protiv predmetnog Rješenja žalbu je blagovremeno izjavio i Ugovornom organu dostavio žalitelj „Maki Prom" d.o.o. Lukavac, koji smatra da je Ugovorni organ prilikom donošenja predmetnog akta grubo prekršio odredbe ZJN BiH, pogrešno utvrđujući činjenično stanje.

Rješavajući po istaknutim žalbenim navodima, Ugovorni organ je zaključio da je žalba u cjelosti neosnovana, te je ponuda žalitelja proglašena neprihvatljivom iz razloga bliže opisanim u pobijanom Rješenju.

Iz navedenih razloga predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku donese odluku kojom se odbija kao neosnovana žalba ponuđača „Maki Prom" d.o.o. Lukavac.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

1. Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je ispunio uslove tražene tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije, te da je za ponuđene proizvode pod stavkama 57., 58., 59., 74. i 75. dokazao dostavljenim tehničkim listovima, a da ugovorni organ nije zahtijevao određenu vrstu vlakana pletiva, i da čista teflonska pletenica sa PTFE pletivom ne odgovara uslovima rada ni zahtjevima tenderske dokumentacije. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da su razlozi neprihvatljivosti ponude žalitelja navedeni u osporenom rješenju.

Uvidom u osporeno rješenje ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju navedeno da se *utvrđuje da ponuđen proizvod na pozicijama pod rednim brojevima 57, 58, 59, 74 i 75, ne ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije tenderskog dokumenta. Prema Specifikaciji predmetne nabavke propisano je "materijal za izrađuje PTFE/Teflon", a ponuđen je materijal za izradu 100 % RAMIA impregniran sa PTFE i mineralnim uljem za podmazivanje.*

Uvidom u tendersku dokumentaciji ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ u specifikaciji roba za svih pet osporenih stavki naveo:

Brtvene pletenica- materijal PTFE/(teflon).

Tačkom 7. TD propisano je: Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima, ugovorni organ je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije detaljno precizirao zahtjeve, dokumentaciju, i drugo koje ponuđač treba dostaviti. Ponuđač je u skladu s gore navedenim dužan dostaviti:

a) Katalošku dokumentaciju proizvođača sa tehničkim karakteristikama tj. Tehnički list sa tehničkim podacima prema specifikaciji ....

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za osporene stavke na stranici 59. dostavio Tehnički list proizvođača Dimer za ponuđeni proizvod Dimerpack 1170 za koji se navodi da je napravljen od materijala 100% RAMIE, impregniran sa PTFE i podmazan mineralnim uljem.

Odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao proizvod napravljen od materijala PTFE (teflon) a da je žalitelj ponudio proizvod napravljen u potpunosti od drugog materijala pod nazivom Ramie, koji je samo impregniran PTFE, navod žalitelja da ugovorni organ nije zahtijevao određenu vrstu vlakana pletiva, i da čista teflonska pletenica sa PTFE pletivom ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije nije tačan. Ugovorni organ je jasno naveo materijal za navedene stavke, PTFE, pa je neprihvatljiv stav žalitelja da takav materijal ne odgovara uslovima rada, jer ugovorni organ je taj koji poznaje svoje uslove rada, te kakav mu proizvod treba, što je jasno i naveo u tenderskoj dokumentaciji, pa nije tačno da tenderskom dokumentacijom nije propisano da se zahtijeva materijal PTFE za navedene stavke. S obzirom na obrazloženo, navod žalitelja da je ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije za osporene stavke, nije osnovan.

Žalitelj osporava i drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude koji se odnosi na stavke 19., 20. i 21., te ističe da u skladu s navedenom mogućnošću iz TD nudi ekvivalent koji u potpunosti odgovara postavljenim zahtjevima. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da su razlozi neprihvatljivosti ponude žalitelja navedeni u osporenom rješenju.

Uvidom u osporeno rješenje ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju navedeno da je utvrđeno da *ponuđen proizvod na pozicijama pod rednim brojevima 19, 20 i 21 ne ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije tenderskog dokumenta. Prema Specifikaciji je zahtjevano da je „Proizvođač HKO ili ekvivalent". Prema tehničkim podacima proizvođača HKO materijal za izradu je stakleno - silikatno predivo, a ponuđeno je da je materijal za izradu keramičko vlakno, stoga je ovaj navod osnovan.*

Uvidom u tendersku dokumentaciji ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ u specifikaciji roba za sve tri osporene stavke naveo:

Pletenica suha –HKO ili ekvivalent.

Tačkom 7. TD propisano je: Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima, ugovorni organ je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije detaljno precizirao

zahtjeve, dokumentaciju i drugo koje ponuđač treba dostaviti. Ponuđač je u skladu s gore navedenim dužan dostaviti:

a) Katalošku dokumentaciju proizvođača sa tehničkim karakteristikama tj. Tehnički list sa tehničkim podacima prema specifikaciji ....

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za osporene stavke na stranici 46. dostavio Tehnički list proizvođača Dimer za ponuđeni proizvod Dimerterm CGP 52.

Odredbama člana 53. Zakona o javnima nabavkama propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 54. stav (10) da se kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode u opisu predmeta nabavke, dok je odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao HKO ili ekvivalent, te da nije propisao kriterije i način utvrđivanja ekvivalentnosti, nije naveo da je tražen materijal za izradu stakleno - silikatno predivo, niti je u osporenom rješenju dao valjane razloge zbog kojih ponuđeni ekvivalent ne odgovara traženom, on nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u osporenom rješenju koji se odnose na stavke 19., 20. i 21.

Zbog svega navedenog, ovaj organ u skladu s članom 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku koji propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari, odbija žalbu žalitelja, imajući u vidu da je ugovorni organ pravilno utvrdio da ponuda žalitelja nije prihvatljiva jer materijal ponuđenih brtvenih pletenica za stavke 57., 58., 59., 74. i 75. nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je činjenica da nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga koje navodi za stavke 19., 20. i 21. nije od uticaja na konačno rješenje stvari, jer ponuda žalitelja nije u skladu sa zahtjevima iz TD.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. jur.

Dostaviti:

-Maki prom d.o.o. Lukavac
-Tep-Light d.o.o. Tuzla
-JP Elektroprivreda BiH,
Podružnica Termoelektrana Tuzla
-evidencija
-a/a